Minnelijke invordering – Retributies parking/parkeermeters

Hoe betwist u de kosten van ingebrekestelling, de afkortingsrechten en de inningskosten gevorderd door de deurwaarder wanneer het gemeentereglement zowel alle minnelijke als gerechtelijke invorderingskosten ten laste legt van de schuldenaar, kosten berekend op basis van het KB van 76

Opgelet: Deze brief is enkel van toepassing in het geval van een retributie (geen belasting) en wanneer de deurwaarder een gemeentereglement inroept dat bepaalt dat de invorderingskosten verbonden aan het optreden van de deurwaarder ten laste komen van de schuldenaar. Bijvoorbeeld: *“De kosten, rechten en uitgaven gemaakt voor de invordering van de verschuldigde bedragen vallen ten laste van de schuldplichtige van de retributie en zullen toegevoegd worden aan het initieel verschuldigd bedrag (bedrag van de retributie en administratieve kosten) door de debiteur. Deze kosten, rechten en uitgaven worden berekend overeenkomstig het koninklijk besluit van 30 november 1976 dat het tarief vastlegt van de akten verricht door de gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van sommige uitkeringen.”*

Mijnheer de deurwaarder,

Brussel, XXX

Mijnheer de deurwaarder,

Betreft: retributie XXXX

Uw referenties

Wij geven gevolg aan uw schrijven van XXX en danken u hiervoor.

Wij bevestigen dat Mijnheer/Mevrouw de betaling van het onbetwistbaar verschuldigd gedeelte heeft uitgevoerd, zijnde XXX €, het bedrag gelijk aan de de hoofdsom van de gevorderde retributie.

U vindt het bewijs van de uitgevoerde storting in bijlage.

De overige kosten (aanmaningsbrief, inningsrechten en afkortingsrecht) waarop u aanspraak maakt, zijn niet wettelijk gerechtvaardigd.

Immers, het artikel van het gemeentereglement (retributie) van de Gemeente X waarnaar u verwijst, is een onrechtmatig beding in de zin van de artikelen VI.83, 17° en 24° van het Wetboek van economisch recht en is als dusdanig nietig van rechtswege.

Dit type beding is bovendien strijdig met de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument van 2002, althans met haar ratio legis.

**a) Schending van de artikelen VI.83, 17° en 24° van het Wetboek van economisch recht**

1) Wanneer de gemeente door het parkeren op de openbare weg te verbieden of door het te beperken in tijd, haar openbaar gezag uitoefent door een retributie te eisen voor de aldus afgebakende parkeerplaatsen, streeft de gemeente op duurzame wijze een economisch doel na;

2) Wanneer een openbaar bestuur activiteiten uitoefent die economische kenmerken hebben en niet onder de uitoefening van het openbaar gezag vallen, moet zij worden beschouwd als een "onderneming" in de zin van artikel I.1.1° van het Wetboek van economisch recht. De publieke overheden vallen overigens ook binnen het toepassingsgebied van het Wetboek van economisch recht. (Zie de voorbereidende werken van de WMPC, het arrest van het Arbitragehof Nr. 159/2005 van 26 oktober 2005 en het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie C225/09 JACUBOWSKA/MANNEGIA);

3) Het hierboven aangehaalde Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de voormalige wet op de Handelspraktijken (die de wet betreffende marktpraktijken werd in 2010, en vervolgens het boek VI van het Wetboek van economisch recht) en in het bijzonder de bepalingen betreffende de onrechtmatige bedingen van toepassing zijn op publieke overheden, ook wanneer deze openbare diensten leveren, ongeacht de wettelijke of contractuele aard van de relatie die hen bindt met de gebruiker van de openbare dienst (in dit geval ging het erom te oordelen of het niet toepassen van de wet op de handelspraktijken op de algemene voorwaarden van de NMBS, die een regelgevend karakter hebben, al dan niet grondwettelijk is);

4) De bestuurder van het voertuig is een consument in de zin van artikel I.1.2° van het Wetboek van economisch recht (tenzij kan worden aangetoond dat de bestuurder zijn voertuig op de betwiste plaats parkeerde om professionele redenen);

5) Hoofdstuk VI van boek VI van het Wetboek van economisch recht (onrechtmatige bedingen) is bijgevolg van toepassing op de relatie die ontstaat tussen de Gemeente (onderneming) en de bestuurder (consument);

6) Artikel VI.84 §1 van bovengenoemd Wetboek bestraft onrechtmatige bedingen door deze nietig te verklaren;

7) Artikel VI. 83, 17° verklaart nietig elk beding dat “het bedrag vastlegt van de vergoeding verschuldigd door de consument die zijn verplichtingen niet nakomt, zonder in een gelijkwaardige vergoeding te voorzien ten laste van de onderneming die in gebreke blijft”;

8) Het gemeentereglement voorziet echter niet in de mogelijkheid voor de gebruiker om, in geval van in gebreke blijven van de gemeente (of van de concessiehouder indien de gemeente de uitbating van de betaalparking toevertrouwt aan een private onderneming, zoals hier het geval is), een vergoeding van dezelfde grootteorde te bekomen zoals deze bepaald in het artikel van het gemeentereglement waarnaar u verwijst;

9) Het beding is bijgevolg nietig van rechtswege.

**b) Schending van de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument**

Bovendien is het ingeroepen strafbeding dat alle invorderingskosten, zowel gerechtelijke als niet-gerechtelijke, ten laste legt van de schuldenaar in strijd met de geest van de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument van 2002.

U werd hier recentelijk aan herinnerd door richtlijn 2013/001 van 28 maart 2013 van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders, die bepaalt dat, in het kader van een minnelijke invordering:

* *de gerechtsdeurwaarder zich moet hoeden voor misleiding van de debiteur en geen onjuiste juridische bedreigingen mag uiten,*
* *de gerechtsdeurwaarder verplicht is een duidelijke beschrijving en een duidelijke verantwoording van de gevorderde bedragen te geven, inclusief van de aanwassen van de schuld (schadevergoeding, intresten enz.),*
* *de gerechtsdeurwaarder geen oneigenlijk gebruik mag maken van algemene voorwaarden; hij moet de ingevorderde bedragen controleren;*
* *onregelmatigheden in de algemene voorwaarden geenszins kunnen gedekt worden door vage stijlformules. Voorbeeld van een vage stijlformule: De kosten van de minnelijke invordering worden gevorderd op basis van artikel 5 van de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden,*
* *de gerechtsdeurwaarder GEEN INNINGS- EN KWIJTINGSRECHTEN IN REKENING MAG BRENGEN AAN DE SCHULDENAAR (de kosten die de gerechtsdeurwaarder in rekening brengt voor zijn prestaties moeten gefactureerd en in rekening gebracht worden aan zijn cliënt).*

11) Merk op dat de wet betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument van toepassing is, ongeacht de al dan niet contractuele aard van de ingevorderde schulden. De wet is immers van toepassing zodra er sprake is van het invorderen van bedragen verschuldigd door een consument, anders dan op grond van een uitvoerbare titel (K. Rosier, “Les avocats et huissiers désormais dans le même panier que les bureaux de recouvrement”, Bulletin juridique et social n° 410, mei 2009; Christine Biquet-Mathieu (2003), "De wet van 20 december 2002 betreffende de minnelijke invordering van schulden van de consument", JT, 2003, p 669-681.).

Aangezien de gevorderde kosten niet wettelijk gerechtvaardigd zijn, willen wij u vragen ons te bevestigen dat het dossier afgesloten werd.

Wij zullen niet aarzelen klacht in te dienen bij de arrondissementskamer van gerechtsdeurwaarders te Brussel alsook bij de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie, mocht u onverschuldigde kosten blijven aanrekenen.

Hoogachtend,

Aanbevelingen /toelichtingen

1. Lees aandachtig de handleiding minnelijke invordering door alvorens deze brief te gebruiken.
2. Opgelet: kijk het gemeentereglement zorgvuldig na om te weten of het om een belasting of een retributie gaat.
3. Indien de deurwaarder gelast is voor de invordering van een retributie, dan gaat het wel degelijk om een minnelijke invordering (zolang er geen vonnis is tussengekomen).
4. Indien de deurwaarder gelast is met de invordering van een belasting, dan beschikt de gemeente over een uitvoerbare titel = het gaat dan om een gerechtelijke invordering, in welk geval bovenstaande brief niet van toepassing is.
5. Als u de kosten betwist, raad de schuldenaar dan altijd aan om alvast het onbetwistbaar verschuldigd gedeelte te betalen (dit wil zeggen de hoofdsom, in voorkomend geval verhoogd met de wettelijke interesten vanaf de datum van ingebrekestelling).